



Дата публикации: 7 ноября 2022

DOI: [10.52270/27132447_2022_12_30](https://doi.org/10.52270/27132447_2022_12_30)

ПОПЫТКИ СОЗДАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩИН ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Кушнир Светлана Ивановна¹

¹Кандидат исторических наук, доцент, Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний, ул. Иркутская 1а, Воронеж, Россия

Аннотация

В статье рассматривается проблема создания сельскохозяйственных производств в пенитенциарной системе России. Еще на рубеже XIX-XX веков с помощью основания аграрных хозяйств руководители различных ведомств пытались решить как экономические, так и воспитательные проблемы системы. К сожалению, законопроект не набрал нужного количества голосов в Думе. В настоящее время аграрные хозяйства при пенитенциарных учреждениях похожи своими масштабами больше на фермерские хозяйства. Ученые утверждают, что даже через сто лет, увеличение масштабов сельскохозяйственного производства могло бы решить назревшие проблемы, которые за сто лет так и не были решены представителями пенитенциарных учреждений.

Ключевые слова: пенитенциарная система, сельское хозяйство, законопроект, сельская община, исправление, доход.

I. ВВЕДЕНИЕ

В складывающихся политических условиях одной из целей Российской Федерации является обеспечение продовольственной безопасности. И в этих условиях изучение аграрной истории, удачных или даже неудачных примеров ведения сельского хозяйства становится очень актуальным. Пенитенциарная система является одним из социальных институтов любого государства и Российская Федерация не является исключением. Как известно, многие исправительные учреждения являются еще и производственными предприятиями. Большинство таких производств - это швейные, деревообрабатывающие, есть добывающие и т.д. Но среди них встречаются также и сельскохозяйственные предприятия. "Каждое из аграрных формирований учреждений ФСИН имеет свои объемы земельных, трудовых и материальных ресурсов, местоположение и инфраструктуру, а также опыт ведения сельскохозяйственного производства" - как писали в своей статье Н. И. Баринов, С. В. Гаспарян. [Баринов Н.И., Гаспарян С.В. Развитие сельскохозяйственного производства в пенитенциарных учреждениях на основе формирования стратегии. Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 85. С 12-18.]



Однако другие ученые утверждают, что "в учреждениях ФСИН России в настоящее время действует фактически прикухонное хозяйство, фермерское по своим масштабам. Надо идти в промышленное сельское хозяйство" [Мионов Р. Г Современное состояние функционирования уголовно-исполнительной системы. Человек: преступление и наказание. 2019. Т. 27(1-4), № 2. С. 209-219.]. Чтобы сделать сельскохозяйственное производство в условиях исправительной системы более эффективным нужна продуманная стратегия. Над решением этой проблемы работают не первый год не только ученые-экономисты, являющиеся специалистами именно в области сельского хозяйства, но и агрономы. Не меньший интерес работа в области сельского хозяйства вызывает и у пенитенциарных психологов, т. к. по их мнению, подобные работы благотворно влияют на исправление осужденных. Но, как и многое в нашем государстве, разработки аграрных производств в исправительной системе в первую очередь упираются в экономическую эффективность и расходы на организацию такого производства. За рубежом существуют достаточно давно стратегические разработки, которые внедряют в пенитенциарные системы разных стран (развитых и экономически благополучных). Однако, изучив эти стратегии, попытавшись внедрить их в российскую действительность, российские специалисты пришли к печальному выводу о том, что такое внедрение невозможно в силу следующих причин:

1. Теории разработаны для стран с развитой экономикой с учетом их макроэкономических условий.
2. Концепции направлены в основном на крупные производственные компании с большой долей концентрации капитала и мощностей.
3. В зарубежных теориях нет рекомендаций относительно стратегического поведения фирм в условиях дефицита финансовых средств и экономического кризиса.
4. Концепции не учитывают специфических условий функционирования сельскохозяйственного производства, тем более в условиях России [Макарова О, Гаспарян С. Выбор стратегий развития современных аграрных формирований пенитенциарной системы. Международный сельскохозяйственный журнал. 2017. № 4. С 30-32].



Фото 1. Выращивание овощей в Островской колонии.

К сожалению, санкции, которые были введены против российских предприятий способствовали снижению производственной эффективности многих сельскохозяйственных производств, однако именно такие трудности могли бы подтолкнуть, в том числе и производства ФСИН к увеличению производства своей собственной продукции, в том числе и сельскохозяйственной.



Пенитенциарная система неоднократно сталкивалась с трудностями, и настоящее время не является исключением.

II. МЕТОДОЛОГИЯ

Хронологический метод был использован при установлении закономерностей между попытками решить актуальные задачи пенитенциарной системы сто лет назад и в наше время.

Метод историзма позволил проанализировать то, что даже при определенном изменении конкретно-исторических условий проблемы уголовно-исполнительной системы сохранились и предложенные методы решения (основание сельскохозяйственных предприятий) помогли бы их решить.

Метод актуализации позволяет учитывать прошлый исторический опыт и прогнозировать развитие возможных событий на его основе. В нашем случае мы можем предположить, что основание сельскохозяйственных предприятий при исправительных учреждениях поможет успешно решить многие актуальные задачи в уголовно-исполнительной системе.

III. ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

При таком спорном состоянии аграрного производства в УИС есть смысл рассмотреть аргументы сторонников и попытки формирования сельскохозяйственных производств в начале XX века при исправительных учреждениях России.

В июне 1900 года в России был принят закон [Именной высочайший указ Правительствующему сенату "Об отмене ссылки на жительство и ограничении ссылки на поселение по суду и по приговорам общественным"], запрещающий ссылать в Сибирь в качестве наказания, но именно этот, вроде бы гуманизирующий акт, поставил перед властями много новых вопросов и способствовал появлению новых проблем, и прежде всего: где размещать новых заключенных? Ранее их ссылали в Сибирь, за Урал - это обязательно для особо опасных арестантов. Теперь такая возможность исчезла. Просто увеличить число исправительных учреждений на европейской территории было очень дорого и накладно. По оценкам графа Палена К.К. воплощение такой идеи обошлось бы России более чем в 40 миллионов рублей - сумма огромная, о чем сам граф написал в своей статье Тюремного вестника 1902 года [Пален К.К. Организация сельскохозяйственной арестантской колонии. Тюремный вестник. 1902. № 4. С. 228-244]

Но сумма, указанная графом, была бы потрачена лишь на постройку тюрем. Затем требовались огромные расходы на содержание заключенных, которые находились бы в камерах, ничем не занятые, не приносящие дохода в казну пенитенциарной системы. Да и само содержание тюремной инфраструктуры требовало огромных затрат. Большинство специалистов приходило к выводу о том, что такой вариант не является хорошим решением проблемы.

Другой вариант был менее затратным финансово, к тому же в результате обещал дать прибыль самой пенитенциарной системе. По этому варианту предлагалось использовать труд осужденных на различных производствах, в том числе и при организации сельскохозяйственных предприятий.

Это было не ново, конечно. Труд арестантов и ранее применялся в пенитенциарной системе, и, в частности, при выполнении сельскохозяйственных работ. По информации Тюремного вестника [Тюремный вестник, 1896, № 2, С. 138] арестанты Саратовской губернии в тот год собрали более 600 пудов картофеля и около 2000 кочанов капусты.

В том же Тюремном вестнике, только несколькими номерами позднее было сообщено о том, что арестанты Томского исправительного отделения за предыдущий год засеяли более 25 десятин земли хлебом [Тюремный вестник, 1896, № 6, С. 376].



Отчеты об успехах в сельскохозяйственной деятельности периодически публиковались в Тюремном вестнике, который с 1893 года был официальным печатным органом Главного тюремного управления Министерства внутренних дел России. В отчетах публиковалась информация о земледельческих работах, животноводстве, сельскохозяйственном ремесле, рыболовстве, бортничестве и т.д.

Надо отметить, что отчеты практически всегда подтверждали эффективность такой деятельности и практически каждый заканчивался выводом о том, что необходимо продолжать и расширять сельскохозяйственное производство в условиях исправительной системы.

Начало XX века не стало исключением. Так, в 1920 году В. Воцин в Тюремном вестнике опубликовал сначала статью "Арестантские сельскохозяйственные работы в Западной Европе", а затем "Арестантские сельскохозяйственные работы в России" [Воцин В. Арестантские сельскохозяйственные работы в Западной Европе. Тюремный вестник. 1910. № 1. С. 86-112.; Воцин В. Арестантские сельскохозяйственные работы в России. Тюремный вестник. 1910. № 3. С. 363-374]. Все вполне логично. Наши российские ученые, разрабатывая реформы пенитенциарной системы, обращались к успешному опыту Запада, точнее Западной Европы.



Фото 2. Обработка земель арестантами Томской губернии.

К тому моменту уже был доказан вред от праздного времяпрепровождения в камерах. Большинство ученых предлагало и доказывало полезность какого-либо вида труда для заключенных. Многие сходились во мнении, что работа в ремесленных мастерских является полезной и доходной. Но появилось мнение, что именно сельскохозяйственные работы наиболее полезны для здоровья и экономически эффективны для исправительной системы.

К тому же, для России, которая являлась по большей части аграрной страной, занятия сельским хозяйством во время заключения помогали бы освободившимся впоследствии найти работу, поскольку опыт занятий аграрным производством у них сформировался бы заранее.

Всем давно известно, что чем меньше времени арестанты проводили вместе, тем больше было шансов на исправление. Именно занятия сельским хозяйством позволяли им меньше находиться вместе, чаще менять вид деятельности, разнообразить свой мыслительный процесс, а также способствовали разрыву складывающихся преступных связей между осужденными.

Ну и конечно же нельзя не сказать о том, что привлечение арестантов к сельскохозяйственным работам способствовало окультуриванию необработанных земель.



В проекте, который пытались разработать сторонники сельскохозяйственных тюрем предлагался следующий алгоритм: первоначально, после приговора, все арестанты поступали в воспитательную тюрьму, в которой их учили соблюдать режим и общие тюремные правила. Затем, арестанты - выходцы из сельских районов - должны были поступать для дальнейшего отбывания наказания и исправления именно в сельскохозяйственную пенитенциарную общину. Такая община располагалась в отдалении от жилых районов, состояла из 10-15 изб, огороженных со всех сторон, охранялась, как и любое другое исправительное учреждение, руководил ею тюремный чиновник, а за произведенную продукцию отвечал агроном.

Однако противники этой идеи указывали на то, что при работе в поле создаются дополнительные условия для побега; продукция произведенная такими "работниками" не будет соответствовать требуемому качеству; начнутся кражи продукции; оплата труда работников-арестантов будет неподъемной для пенитенциарной системы; и еще один интересный момент - стоимость продукции, произведенной арестантами будет гораздо ниже, нежели стоимость продукции свободных крестьян, а это создаст для свободных крестьян конкуренцию, практически для них неподъемную, что может вызвать бунты и протесты с их стороны - для властей это не выгодно.

Однако, в 1909 году Дума все же рассмотрела возможность введения законопроекта о сельскохозяйственных тюрьмах.

К сожалению, аргументы противников победили. Проект не был принят.

Но, несмотря на это, во многих исправительных учреждениях были организованы приусадебные хозяйства, где работали заключенные, которые старались обеспечить хотя бы нужды своих "товарищей по несчастью" в сельскохозяйственной продукции первой необходимости. По словам многих заключенных, они с удовольствием занимались огородничеством на территории тюрем. Многие находили успокоение в занятиях "землей".

Мало кто, конечно, после такого искал свое место в аграрном производстве на свободе. Но и никто, из работающих на "земле" в период исправления и несения наказания, не отрицал возможности заниматься такими делами после выхода на свободу. Некоторые осужденные, имеющие возможность разбить "сад-огород" по возвращении домой, делали это с удовольствием.

Конечно, такие маленькие приусадебные хозяйства в исправительных учреждениях не решали финансовые проблемы системы, однако способствовали обретению душевного спокойствия арестантов, а также в определенной мере способствовали их исправлению.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Говоря об актуальности такой задачи, как организация сельскохозяйственных предприятий при пенитенциарных учреждениях, стоит отметить ее современность и сейчас. И самое интересное, что аргументы деятелей пенитенциарной системы рубежа XIX-XX веков абсолютно схожи с аргументами современных ученых.

То есть, по сути дела, время прошло, а проблемы финансирования системы, неисправимости или малоисправимости осужденных, отсутствие работы для осужденных, организация преступных сообществ, отсутствие работы после освобождения - все эти проблемы существуют и в наше время. И организация сельскохозяйственных предприятий, только в более широких масштабах чем сейчас, вполне могла бы поспособствовать их решению.



СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Вольский М.В. Использование труда заключенных в сельском хозяйстве Российской империи во второй половине XIX века. Аграрная история. 2020. № 3. С. 8-11.
- Вощинин В. Арестантские сельскохозяйственные работы в Западной Европе. Тюремный вестник. 1910. № 1. С. 86-112.
- Вощинин В. Арестантские сельскохозяйственные работы в России. Тюремный вестник. 1910. № 3. С. 363-374.
- Именной высочайший указ Правительствующему сенату "Об отмене ссылки на житье и ограничении ссылки на поселение по суду и по приговорам общественным". Высочайше утвержденное мнение Государственного совета об отмене ссылки и утверждении временных правил о замене ссылки на поселение и житье другими наказаниями. Неофициальное издание. Вильна: тип. А. Минскера, 1900. 23 с.
- Краткий очерк деятельности Главного тюремного управления за первые 35 лет его существования (1879 - 1914) / сост. Н.Ф. Лучинский. СПб.: Тип. ГТУ, 1914. 142 с.
- Кушнир С.И., Ливенцев Д.В. Военно-морские исправительные учреждения второй половины XIX - начала XX веков. Монография. Воронеж. Изд-во "Научная книга", 2019. 159 с.
- Лопатин А.А. Страницы истории медико-санитарной части Главного управления внутренних дел по Кемеровской области. Архивный вестник. Кемерово: Тип. ГУВД, 2007. 88 с.
- Макарова О, Гаспарян С. Выбор стратегий развития современных аграрных формирований пенитенциарной системы. Международный сельскохозяйственный журнал. 2017. № 4. С. 30-32.
- Марченко С.Г. Начальник Щегловского домзака - Брокер. Вестник УИС Кузбасса. 2005. № 2. С. 22-23.
- Миронов Р. Г. Современное состояние функционирования уголовно-исполнительной системы. Человек: преступление и наказание. 2019. Т. 27(1-4), № 2. С. 209-219.
- Наташев А.Е., Стручков Н. А. Основы теории исправительно-трудового права. М.: Юридическая литература, 1967. 190 с.
- Пален К.К. Организация сельскохозяйственной арестантской колонии. Тюремный вестник. 1902. № 4. С. 228-244.
- Папков С.А. Лагерная система и принудительный труд в Сибири и на Дальнем Востоке в 1929-1941 гг. Возвращение памяти: историко-публицистический альманах: в 3-х частях. Вып. 3. Новосибирск, 1997. С. 37-66.
- Самарин В. Организация воспитательной работы с осужденными в 40-е годы XX века. Ведомости. 2009. № 8. С. 38-41.
- Соколов А.К. Принуждение к труду в советской экономике: 1930-е - середина 1950-х гг. ГУЛАГ: экономика принудительного труда. М.: "РОССПЭН", 2005. С. 17-67.
- Тюремный вестник. Журнал. СПб., 1896-1920.
- Хлевнюк О.В. Принудительный труд в экономике СССР. 1929-1941 годы. Свободная мысль. 1992. № 13. С. 45-67.
- Эпплбаум Э. ГУЛАГ. Паутина большого террора. М.: Московская школа политических исследований, 2006. 600 с.



ATTEMPTS TO CREATE AGRICULTURAL COMMUNITIES OF THE PENITENTIARY SYSTEM OF THE RUSSIAN EMPIRE IN THE EARLY XX CENTURY

Kushnir, Svetlana Ivanovna¹

¹Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service, 1a, Irkutskaya Street, Voronezh, Russia

Abstract

The article deals with the problem of creating agricultural production in the penitentiary system of Russia. Even at the turn of the XIX-XX centuries, with the help of the foundation of agricultural farms, the heads of various departments tried to solve both economic and educational problems of the system. Unfortunately, the bill did not get the necessary number of votes in the Duma. Currently, agricultural farms in penitentiary institutions are more similar in scale to farms. Scientists claim that even after a hundred years, an increase in the scale of agricultural production could solve the urgent problems that have not been solved by representatives of penitentiary institutions for a hundred years.

Keywords: penitentiary system, agriculture, draft law, rural community, correction, income.

REFERENCE LIST

- Epplbaum E. GULAG. Pautina bol'shogo terrora. M.: Moskovskaya shkola politicheskikh issledovanij, 2006. 600 s.
- Hlevnyuk O.V. Prinuditel'nyj trud v ekonomike SSSR. 1929-1941 gody. Svobodnaya mysl'. 1992. Vol. 13. S. 45-67.
- Imennoj vysochajshij ukaz Pravitel'stvuyushchemu senatu "Ob otmene slylki na zhit'e i ogranichenii slylki na poselenie po sudu i po prigovoram obshchestvennym". Vysochajshche utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo soveta ob otmene slylki i utverzhdenii vremennykh pravil o zamene slylki na poselenie i zhit'e drugimi nakazaniyami. Neoficial'noe izdanie. Vil'na: tip. A. Minskera, 1900. 23 s.
- Kratkij ocherk deyatel'nosti Glavnogo tyuremnogo upravleniya za pervye 35 let ego sushchestvovaniya (1879 - 1914) / sost. N.F. Luchinskij. SPb.: Tip. GTU, 1914. 142 s.
- Kushnir S.I., Livencev D.V. Voенno-morskie ispravitel'nye uchrezhdeniya vtoroj poloviny XIX - nachala XX vekov. Monografiya. Voronezh. Izd-vo "Nauchnaya kniga", 2019. 159 s.
- Lopatin A.A. Stranicy istorii mediko-sanitarnoj chasti Glavnogo upravleniya vnutrennih del po Kemerovskoj oblasti. Arhivnyj vestnik. Kemerovo: Tip. GUVVD, 2007. 88 s.
- Makarova O, Gasparyan S. Vybor strategij razvitiya sovremennykh agrarnykh formirovanij penitenciarnoj sistemy. Mezhdunarodnyj sel'skohozyajstvennyj zhurnal. 2017. Vol. 4. S. 30-32.
- Marchenko S.G. Nachal'nik SHCHeglovskogo domzaka - Brokar. Vestnik UIS Kuzbassa. 2005. Vol. 2. S. 22-23.



Mironov R. G. Sovremennoe sostoyanie funkcionirovaniya ugovovno-ispolnitel'noj sistemy. CHelovek: prestuplenie i nakazanie. 2019. T. 27(1-4), Vol. 2. S. 209-219.

Natashev A.E., Struchkov N. A. Osnovy teorii ispravitel'no-trudovogo prava. M.: YUridicheskaya literatura, 1967. 190 s.

Palen K.K. Organizaciya sel'skohozyajstvennoj arestantskoj kolonii. Tyuremnyj vestnik. 1902. Vol. 4. S. 228-244.

Papkov S.A. Lagernaya sistema i prinuditel'nyj trud v Sibiri i na Dal'nem Vostoke v 1929-1941 gg. Vozvrashchenie pamyati: istoriko-publicisticheskij al'manah: v 3-h chastyah. Vyp. 3. Novosibirsk, 1997. S. 37-66.

Samarin V. Organizaciya vospitatel'noj raboty s osuzhdennymi v 40-e gody XX veka. Vedomosti. 2009. Vol. 8. S. 38-41.

Sokolov A.K. Prinuzhdenie k trudu v sovetskoj ekonomike: 1930-e - seredina 1950-h gg. GULAG: ekonomika prinuditel'nogo truda. M.: "ROSSPEN", 2005. S. 17-67.

Tyuremnyj vestnik. ZHurnal. SPb., 1896-1920.

Vol'skij M.V. Ispol'zovanie truda zaklyuchennyh v sel'skom hozyajstve Rossijskoj imperii vo vtoroj polovine XIX veka. Agrarnaya istoriya. 2020. Vol. 3. S. 8-11.

Voshchinin V. Arestantskie sel'skohozyajstvennye raboty v Rossii. Tyuremnyj vestnik. 1910. Vol. 3. S. 363-374.

Voshchinin V. Arestantskie sel'skohozyajstvennye raboty v Zapadnoj Evrope. Tyuremnyj vestnik. 1910. Vol. 1. S. 86-112.